

Apuntes del promotor / 1

EL PROBLEMA DEL DESARROLLO

DANIEL SHUGURENSKY

DIBUJOS DE ALBERTO BELTRÁN

CONTENIDO

Presentación vi

Introducción viii

1. PROMOCIÓN Y DESARROLLO
Estrategias de desarrollo y estrategias de promoción 11
Muchos programas, poco desarrollo 18
 2. DESARROLLO Y SUBDESARROLLO
Ciencia y neutralidad 22
Países desarrollados y subdesarrollados 25
 3. ¿CÓMO EXPLICAR EL DESARROLLO Y EL SUBDESARROLLO?
¿Tradiciones o modernos? 29
¿Un solo camino que todos recorremos? 35
¿Un pastel muy pequeño y demasiados invitados? 42
¿Con dinero o sin dinero? 47
¿Boleto de ida y vuelta? 52
 4. LA PROMOCIÓN Y SU POSIBLE CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO
El desarrollo de la comunidad 55
Hacia una nueva estrategia de desarrollo 58
- LECTURAS SUGERIDAS 65

PRESENTACIÓN

Con la publicación de este libro, el CREFAL inicia la edición de "Apuntes del promotor", conjunto de textos que se suma a los esfuerzos regionales en favor de la formación de los recursos humanos que laboran en el terreno de la educación de adultos.

De manera específica, los títulos incluidos en esta colección se dirigen a las personas que tienen a su cargo la ejecución en campo de programas educativos y de desarrollo social, y cuyo trabajo es genéricamente designado como "promocional". Asimismo,, los "Apuntes del promotor" tienen como destinatarios a los equipos encargados de la inducción y capacitación de tales agentes educativos.

Al examinar las numerosas experiencias de trabajo promocional desarrolladas en América Latina y el Caribe, es posible afirmar que la tarea de los promotores no debe restringirse a la transferencia mecánica de conocimientos y habilidades de corte técnico, sino que su labor ha de constituirse en un real trabajo de asesoría y acompañamiento de modo que su actividad sea la de un verdadero educador en el más amplio sentido del término.

De ahí que el propósito de esta colección de documentos sea doble. Por un lado, se trata de apoyar la formación de los promotores poniendo a su disposición un cuerpo organizado y sistemático de información teórica y metodológica que les permita enriquecer su labor promocional en el marco amplio de la educación de adultos. Por el otro, se intenta auxiliar a los formadores de promotores al presentarles textos que abordan diversos aspectos de las tareas promocionales. Así, los materiales publicados pueden ser estudiados de manera individual o, bien, como apoyo a procesos de formación en cursos, seminarios y talleres.

Conviene mencionar, por otra parte, que este libro fue escrito por Daniel Shugurensky en el marco de un proyecto patrocinado por la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe, OREALC, de la UNESCO.

Apuntes del promotor / 1

EL PROBLEMA DEL DESARROLLO

DANIEL SHUGURENSKY

DIBUJOS DE ALBERTO BELTRÁN

CONTENIDO

Presentación vi

Introducción viii

1. PROMOCIÓN Y DESARROLLO
Estrategias de desarrollo y estrategias de promoción 11
Muchos programas, poco desarrollo 18
 2. DESARROLLO Y SUBDESARROLLO
Ciencia y neutralidad 22
Países desarrollados y subdesarrollados 25
 3. ¿CÓMO EXPLICAR EL DESARROLLO Y EL SUBDESARROLLO?
¿Tradiciones o modernos? 29
¿Un solo camino que todos recorremos? 35
¿Un pastel muy pequeño y demasiados invitados? 42
¿Con dinero o sin dinero? 47
¿Boleto de ida y vuelta? 52
 4. LA PROMOCIÓN Y SU POSIBLE CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO
El desarrollo de la comunidad 55
Hacia una nueva estrategia de desarrollo 58
- LECTURAS SUGERIDAS 65

PRESENTACIÓN

Con la publicación de este libro, el CREFAL inicia la edición de "Apuntes del promotor", conjunto de textos que se suma a los esfuerzos regionales en favor de la formación de los recursos humanos que laboran en el terreno de la educación de adultos.

De manera específica, los títulos incluidos en esta colección se dirigen a las personas que tienen a su cargo la ejecución en campo de programas educativos y de desarrollo social, y cuyo trabajo es genéricamente designado como "promocional". Asimismo,, los "Apuntes del promotor" tienen como destinatarios a los equipos encargados de la inducción y capacitación de tales agentes educativos.

Al examinar las numerosas experiencias de trabajo promocional desarrolladas en América Latina y el Caribe, es posible afirmar que la tarea de los promotores no debe restringirse a la transferencia mecánica de conocimientos y habilidades de corte técnico, sino que su labor ha de constituirse en un real trabajo de asesoría y acompañamiento de modo que su actividad sea la de un verdadero educador en el más amplio sentido del término.

De ahí que el propósito de esta colección de documentos sea doble. Por un lado, se trata de apoyar la formación de los promotores poniendo a su disposición un cuerpo organizado y sistemático de información teórica y metodológica que les permita enriquecer su labor promocional en el marco amplio de la educación de adultos. Por el otro, se intenta auxiliar a los formadores de promotores al presentarles textos que abordan diversos aspectos de las tareas promocionales. Así, los materiales publicados pueden ser estudiados de manera individual o, bien, como apoyo a procesos de formación en cursos, seminarios y talleres.

Conviene mencionar, por otra parte, que este libro fue escrito por Daniel Shugurensky en el marco de un proyecto patrocinado por la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe, OREALC, de la UNESCO.

Por último, el CREFAL espera que éste y los demás títulos de "Apuntes del promotor*" se constituyan en instrumentos que contribuyan a la creación de un espacio abierto de diálogo y reflexión, en donde el trabajo y la imaginación, la práctica y el pensamiento, la acción y el apunte se encaminen al mejoramiento de las experiencias educativas con la población adulta de la Región.

CREFAL.

Febrero de 1989.

INTRODUCCIÓN

Próximos a entrar al siglo XXI, todavía existen cuatro grandes problemas que preocupan al conjunto de la humanidad.

Se trata de las cuatro "D": desarrollo, democracia, desarme y derechos humanos.

La Educación de Adultos y la Promoción Social participan cada vez con más presencia en el debate y en la acción alrededor de estas cuatro cuestiones, en la búsqueda de una mayor justicia entre los países y entre los hombres que en ellos viven.

Muchos promotores ya no se dedican solamente a enseñar la lectoescritura, a vacunar niños, a regalar pollos, a crear talleres de bordado, a distribuir fertilizantes y semillas mejoradas o a organizar cine-clubes. Sin descuidar estas actividades, se proponen orientarlas con una intencionalidad: la promoción de nuevas prácticas de individuos y de grupos y el logro de mayores niveles de conciencia y organización, con vistas a contribuir a la generación de cambios sociales que garanticen mejores niveles de vida para las grandes mayorías.

En este documento analizamos el problema del desarrollo, que a todos nos inquieta de una u otra manera. Se supone que la promoción social se ha dirigido, desde sus orígenes, al "desarrollo de la comunidad". ¿Qué significa este concepto? ¿Se ha logrado efectivamente un mayor desarrollo de la comunidad? ¿Cuáles son los factores que inciden en el desarrollo? ¿Por qué hay países y grupos más desarrollados que otros? Estas y otras preguntas serán discutidas en las siguientes páginas.

Una mayor claridad en torno a lo que significa un verdadero desarrollo, así como el conocimiento de los factores que facilitan u

obstaculizan su logro, nos permitirán identificar mejor nuestras metas y perfeccionar nuestros métodos de promoción.

Si, por el contrario, no tenemos un diagnóstico claro de la situación ni una visión general del contexto, corremos el riesgo de perdernos en activismos estériles.

El material está organizado en cuatro capítulos. En el primero se relaciona el desarrollo con la promoción y se explicita el problema: pese a la existencia de múltiples programas destinados a impulsar et desarrollo, en los países del Tercer Mundo los niveles de pobreza continúan deteriorándose, ¿por qué? En el segundo se plantea que existen diferentes perspectivas para analizar la sociedad, respondiendo cada una de ellas a un interés por conservarla o por transformarla. También se describe la brecha que separa al mundo desarrollado del subdesarrollado. El tercer capítulo indaga sobre las causas que originan estas diferencias, describiendo los argumentos más frecuentemente utilizados para explicarlas. Finalmente en las conclusiones se cierra el círculo volviendo a vincular al desarrollo con la promoción.

Este fascículo está dirigido a todos los promotores gubernamentales y no gubernamentales de América Latina interesados en revisar críticamente su tarea a la luz de un entorno más amplio. No pretende ser un documento académico, plagado de citas y frases rimbombantes. Intenta, en cambio, abordar el tema mediante un lenguaje sencillo y un tratamiento claro de las ideas. Queda en manos del lector evaluar si lo hemos logrado.

Daniel Schugurensky

1. Promoción y desarrollo

ESTRATEGIAS DE DESARROLLO Y ESTRATEGIAS DE PROMOCIÓN

Si el lector de este documento es un promotor social, es posible que antes de comenzar a leerlo se pregunte por la utilidad del mismo:

- "Yo soy promotor y me dedico a trabajar con la gente, me dedico a cosas prácticas, concretas. ¿Entonces para qué me puede interesar esto del desarrollo?"



El ejercicio de la promoción social se concibe y se efectúa de diferentes formas, de entre las que sobresalen dos:

- La primera corriente, conocida como "asistencialismo" o "extensionismo, entiende a la promoción como

una práctica de "ayuda" a la comunidad. Dentro de esta corriente, algunas realizan acciones puntuales —generalmente aisladas— a través de las cuales el "profesional" aplica sus experiencias y conocimientos en un determinado campo para beneficiar a la gente. Así, el veterinario desparasita y cura el ganado, el agrónomo controla plagas y recomienda formas de cultivo, el maestro alfabetiza a los adultos, la enfermera inyecta y trata enfermedades menores, el abogado resuelve asuntos legales, el político ofrece recursos, el ingeniero diseña y compone máquinas, el arquitecto construye una casa, la señora enseña bordado o corte y confección, etcétera.

Una segunda variante dentro de esta concepción identifica a la promoción como una actividad de "gestión" a través de la cual el promotor asume el papel de intermediario entre las demandas de las comunidades y los programas y servicios que brindan las instituciones.

Una tercera variante dentro de esta primera forma hace énfasis en la capacitación de la gente, bajo el supuesto de que si adquieren nuevos conocimientos y técnicas más desarrolladas, podrán resolver sus problemas sin necesidad de ayuda externa. Estos promotores desconfían de los resultados que puedan lograr las dos variantes anteriores porque, recordando el famoso proverbio chino, dicen: "Si le das un pescado a un hombre, comerá un día; si le enseñas a pescar, comerá toda la vida." La capacitación se reduce, por lo general, a aspectos técnicos, y el capacitador no acostumbra recurrir al conocimiento de la gente.

- Otra gran corriente, que cuenta cada vez con más adeptos, comparte la visión de que el promotor no debe limitarse a ser un "hacedor", un "gestor" o un "capacitador", sino que debe ser fundamentalmente un "educador" en el sentido amplio de la palabra, de tal manera que transfiera su saber para que la gente no dependa de su presencia o ausencia, y también revalore su saber o participe activamente en la construcción de su propio proyecto histórico.

Dentro de esta corriente también encontramos distintas formas de trabajo.

En primer lugar están los que se preocupan princi-

pálmente por la generación de una conciencia crítica, pues suponen que a partir de esta conciencia la gente estará en condiciones de realizar acciones verdaderamente transformadoras.



En segundo lugar están los que enfatizan el aspecto político-organizativo, ya que plantean que sólo la **organización** popular puede generar cambios profundos en la estructura social, atacando no tanto a los efectos como a las causas de la pobreza.

Finalmente, distinguimos una variante que intenta resumir y dinamizar las ideas anteriores con una visión de cambio, conjugando la concientización y la organización, y procurando atacar tanto los efectos como las causas. La perspectiva en la cual se encuadra este planteamiento se conoce como "educación popular*", y propone la construcción de un "sujeto popular", con la potencialidad de transformar su realidad.

Sin pretender caer en esquematismos, podemos decir que la primera corriente corresponde a una promoción para la conservación y la segunda a una promoción para el cambio social.

Repetimos: Esta clasificación —como toda clasificación— sólo tiene la intención de clarificar la exposición. Se recomienda al lector utilizarla como una guía para la interpretación del texto.

| PROMOCIÓN PARA LA CONSERVACIÓN | PROMOCIÓN PARA EL CAMBIO |
|---------------------------------------|---------------------------------|
| Acción-ayuda | Concientización |
| Gestión | Organización |
| Capacitación técnica | Educación popular |

Estas consideraciones nos remiten a la pregunta del comienzo, recordándonos que todo trabajo de promoción se inscribe, voluntaria o involuntariamente, en un proyecto *político, económico y cultural*.

- Puede ser un proyecto impulsado por los países poderosos o por las transnaciones.
- Puede ser un proyecto gubernamental.
- Puede ser un proyecto de un sector del gobierno, que quizás no coincida con todos los lineamientos señalados por el mismo.
- Puede ser un proyecto de grupos, asociaciones, instituciones, organizaciones, sindicatos o partidos políticos.
- Puede ser un proyecto que contenga elementos tomados de diferentes partes.

Conozca o no totalmente los propósitos finales del proyecto en el cual enmarca su trabajo, el promotor tiene una visión de la realidad que justifica cada uno de sus actos. Según la explicación que dé a los diferentes fenómenos, el promotor dará un significado distinto a su actividad y operará en consecuencia.

A veces estas explicaciones son fragmentarias y par-

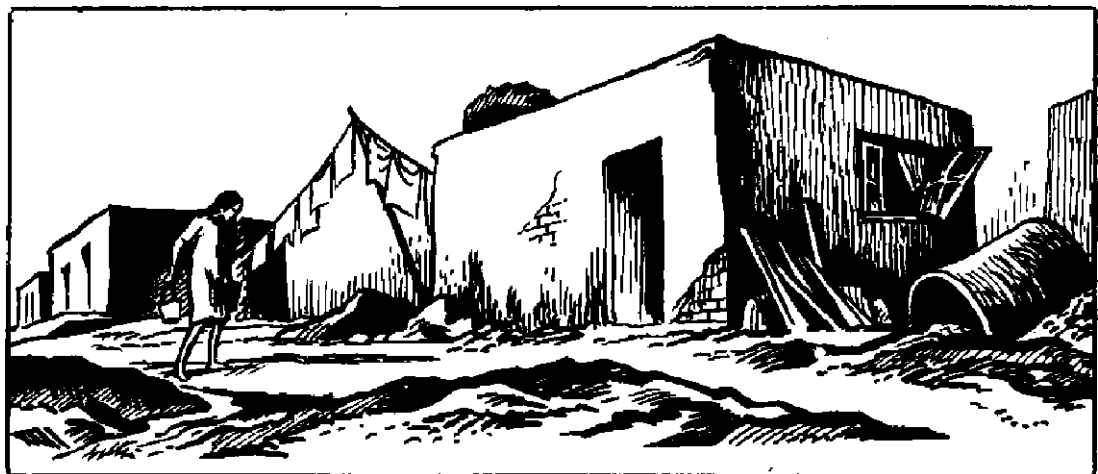
ciales e impiden tener un marco de referencia global que dé sentido a las acciones. Otras veces las explicaciones están plagadas de mitos, de prejuicios o de una excesiva ideologización, lo cual muchas veces lleva a confundir causas con efectos, hipótesis con verdades universales y fantasías con realidades.

Algunos promotores afirman que lo principal es enseñar modernas técnicas agrícolas. Otros se abocan a desarrollar programas de alfabetización o educación básica. Otros se inclinan por programas de vivienda, por organizar cooperativas de consumo, por construir fosas sépticas, por crear un dispensario médico, por consolidar una empresa productiva asociativa, por eliminar el alcoholismo o por revalorizar el papel de la mujer.

Sea como fuere, elijamos para trabajar una u otra área, suele suceder que cada vez que queremos atacar un problema, como por arte de magia aparecen otros que ni siquiera habíamos visualizado en un comienzo.

Este hecho, que muchas veces nos desconcierta, nos lleva a pensar que:

Las comunidades que se encuentran en situación de pobreza tienen una enorme cantidad de problemas.



Estos problemas no están aislados entre sí. Por el contrario, son distintas manifestaciones de una problemática global.

Por eso, la solución también debe ser global. Esto no significa que se tenga que atacar todos los problemas al mismo tiempo; es necesario buscar la mejor solución para cada uno, sin olvidarse que todos los problemas están relacionados entre sí, y que es necesario tener una estrategia general y unas metas que orienten las acciones parciales.

Para saber cuáles problemas se deben atacar primero y cuáles después, es preciso hacer con la gente una jerarquización de los mismos, y tener claridad sobre sus causas, sus efectos y las relaciones existentes entre ellos.

Las causas de muchos de los problemas que aquejan a estas comunidades se encuentran fuera de las mismas, y a veces fuera de la región o del país. Por ello, la solución de los mismos no depende exclusivamente de la actividad promocional, ni está solamente en manos de un grupo poblacional específico. Un marco de referencia más general puede ayudar al promotor a delimitar las posibilidades reales y los límites de su acción, sin caer en un idealismo excesivo ni en un escepticismo paralizante.

En síntesis, cuando llevemos adelante una acción promocional, trabajaremos mejor si sabemos qué estrategia de desarrollo estamos impulsando. Para ello debemos tener, como herramienta, un marco de referencia que nos ayuda a entender más claramente la realidad.

¿QUÉ SUCEDE SI LOS PROMOTORES NO TENEMOS UNA CONCEPCIÓN PROPIA, MEDITADA Y CONCIENTE DE LO QUE ES EL DESARROLLO?

Canalizamos nuestras mejores energías en el activismo, el empirismo y el espontaneismo, navegando a la deriva sin rumbo fijo.

Creemos que estamos impulsando el desarrollo de

nuestros pueblos y sólo estamos afianzando nuestro subdesarrollo.

Perdemos recursos, tiempo y esfuerzo, sin lograr resultados importantes.

Dilapidamos la esperanza de la gente, que acumula una frustración tras otra.

No podemos sistematizar nuestra práctica ni evaluar la incidencia de nuestros programas.

Perdemos la perspectiva del papel de la promoción, ya sea sobrevalorándola o subestimándola.

Esto es muy importante porque, por lo general, no se tiene una idea clara de lo que significa "desarrollo" y "subdesarrollo". Si bien todos hablan de desarrollo de la comunidad, desarrollo regional, desarrollo nacional, desarrollo rural, etcétera, al tratar de precisar estos términos pareciera que hay tantos conceptos de desarrollo como promotores existen:

- "El desarrollo son más fábricas."
- "No, es más producción."
- "Más productividad."
- "Más hospitales."
- "Es trabajar más duro, castigando a los holgazanes."
- "Es mayor participación en las decisiones que nos afectan a todos."
- "Son más fuentes de empleo."
- "Es que ingresamos de una vez por todas a la robótica, la computación y la energía nuclear."
- "Son más escuelas para nuestros niños."
- "Es mejor nivel de vida para todos, y no sólo para unos cuantos."
- "Es la tierra y las fábricas para quien las trabaja."
- "Es exportar y no importar."
- "Es recortar el papel del Estado y fortalecer la iniciativa privada."

La concepción de desarrollo que se tenga está directamente relacionada con la interpretación que se haga de los diferentes problemas de la realidad local, regional, nacional e internacional. Teniendo en cuenta que no existe una única interpretación de la realidad, podemos afirmar que no existe una sola concepción del desarrollo y, por tanto, tampoco existe una única estrategia de promoción.

Si bien no es posible que todos los promotores tengamos la misma idea sobre el desarrollo, sería bueno que por lo menos aquellos realmente interesados en luchar por mejorar el nivel de vida de nuestros pueblos manejáramos un marco de referencia y un lenguaje común.

¿QUE CONSECUENCIAS PUEDE ACARREAR EL QUE EXISTAN ENTRE NOSOTROS MUCHAS CONCEPCIONES DE DESARROLLO?

No nos ponemos de acuerdo ni en los objetivos, ni en la estrategia ni en las tareas.

Se tiene menos fuerza, porque cada grupo de promoción crea que tiene "la" verdad y "jala" para su lado.

Nos disputamos recursos y zonas de trabajo, y competimos entre nosotros como si fuéramos enemigos.

Nos cerramos a compartir experiencias con otros compañeros.

Mientras nosotros discutimos, en el pueblo sigue creciendo la desilusión, el desconcierto y la desconfianza.

MUCHOS PROGRAMAS, POCO DESARROLLO

- *"Llevamos largos años de trabajo en muchas comunidades."*
- *"Demasiados recursos se han invertido."*

- *"Hermosas esperanzas hemos puesto en juego."*
- *"Creíamos que gracias a la promoción íbamos a salir del subdesarrollo, pero los pobres cada día están más pobres, y cada vez son más."*
- *"Y los ricos, cada vez son más ricos."*
- *"Mucho esfuerzo y pocos resultados."*

Si revisamos las cifras que se utilizan como indicadores para medir el nivel de vida de la población, veremos que en los últimos años éste ha descendido notablemente. A pesar de la enorme cantidad de programas de promoción que desde los años sesenta prometían conducirnos al desarrollo, la brecha entre países ricos y pobres se hace cada vez más grande y, dentro de los países pobres, la riqueza tiende a concentrarse en pocas manos y crecen las desigualdades.



No sólo no se ha solucionado el problema del campo, que se agrava día con día, sino que además, se ha creado el de los marginados urbanos. Para colmo, estamos más endeudados que nunca.

¿Cómo explicar que en lugar de avanzar hemos retrocedido, cuando hay centenas de miles de promotores en América Latina que desde hace más de 30 años están trabajando para impulsar el desarrollo comunitario?

¿Cómo explicar que el nivel de vida de la población ha empeorado, si estos programas destinan todos sus recursos a mejorarlo?

¿Cómo explicar que el analfabetismo, lejos de disminuir, ha aumentado? (en estos momentos se estima que existen 800 millones de analfabetos en el mundo, de los cuales 45 viven en América Latina).

¿Cómo explicar que a fines de los años cincuenta y principios de los sesenta los latinoamericanos generamos una estrategia para llegar al mismo nivel que los países desarrollados, y hoy estamos más lejos que nunca?

¿Cómo explicar el fracaso?

Algunas personas responden a estas preguntas de manera simplista, con frases cortas e impactantes:

- *"Los campesinos y los analfabetos son incultos y no quieren progresar."*
- *"Es que somos flojos y fatalistas. Si fuéramos emprendedores como los países desarrollados, ya estaríamos igual o mejor que ellos. "*
- *"Nada puede hacerse hasta que cambien las estructuras. Mientras los medios de producción estén en manos de los capitalistas, es ingenuo e inútil querer cambiar las cosas."*
- *"Hacen falta más promotores. Somos pocos y hay demasiado trabajo."*

Hay quienes, en cambio, en lugar de hacer rápidamente juicios y afirmaciones categóricas, prefieren indagar, investigar, profundizar y buscar respuestas parciales cada vez más completas.

Para ellos, la búsqueda de respuestas comienza planteándose nuevas preguntas, que se convierten en problemas de investigación:

- "*¿Por qué hay países más ricos que otros?*"
- "*¿Por qué somos subdesarrollados?*"
- "*¿Qué vamos a entender por desarrollo?*"
- "*¿La promoción genera necesariamente desarrollo?*"
- "*¿Hay distintas maneras de entender el desarrollo y la promoción?*"
- "*¿Qué relación hay entre desarrollo, promoción y cambio social?*"

Nosotros hemos optado por seguir este segundo camino que, aun cuando es más largo y difícil, nos puede aportar mayores elementos para clarificar nuestra actividad.

2. Desarrollo y subdesarrollo

CIENCIA Y NEUTRALIDAD

La segunda opción nos obliga a revisar la teoría.

—¿Teoría? —exclamarán algunos— ¡qué horror!, ¡qué aburrido!, ¡qué pesado!

La teoría no es necesariamente sinónimo de un complicado e incomprensible documento de diez mil páginas.

LA TEORÍA ES LA EXPERIENCIA PROPIA Y AJENA, ORDENADA Y SISTEMATIZADA.

La teoría nos brinda la posibilidad de disponer del saber universal organizado que la humanidad ha acumulado a través de la historia, y nos evita partir de cero ante cada nuevo desafío.

La teoría nos puede ayudar a no repetir los errores cometidos por otros compañeros y a recoger sus aciertos. También nos puede guiar para establecer relaciones coherentes entre las cosas y los hechos que conforman la realidad, dándole orden al aparente caos.

La teoría y la práctica no son excluyentes: cada práctica alimenta nuevas reflexiones con las cuales se irán realizando acciones cada vez más inteligentes y efectivas.

Para analizar el problema que nos ocupa en estos momentos —el desarrollo— y para explicar por qué, pese a tantos esfuerzos de instituciones promotoras, aún seguimos siendo un país subdesarrollado, no existe una sola teoría.

—“¿Cómo es eso?” —preguntará alguien— “¿acaso puede haber diferentes maneras de entender una misma realidad?”. Así es. Existen múltiples enfoques de la realidad, y por eso existen distintas ideas en torno al problema del desarrollo.

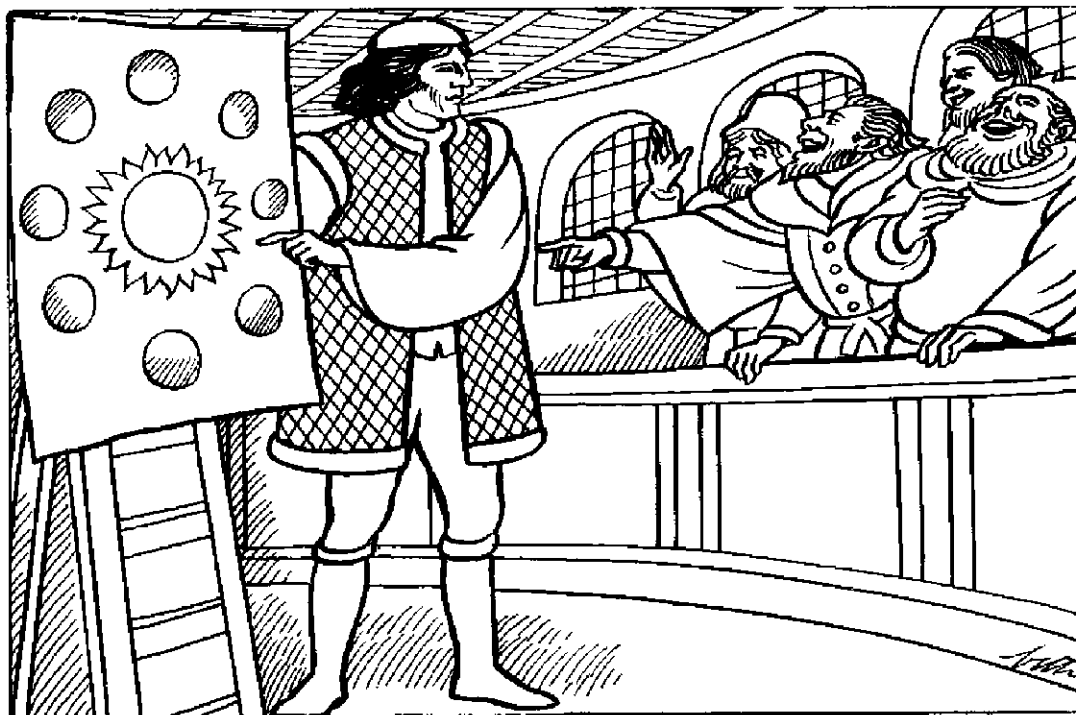
—“Pero no es científico” —insistirán algunos— “pues la ciencia debería decirnos cuál es la concepción correcta y cuáles son las equivocaciones.”

Lamentablemente, la realidad no es tan simple pues no existe ninguna verdad totalmente objetiva y universalmente válida. Existen, en cambio, explicaciones de la realidad que se traducen en teorías. La teoría, aun cuando surge de la experiencia, no es más que un *conjunto de hipótesis articuladas*, y las hipótesis son suposiciones acerca de por qué y cómo suceden los fenómenos.

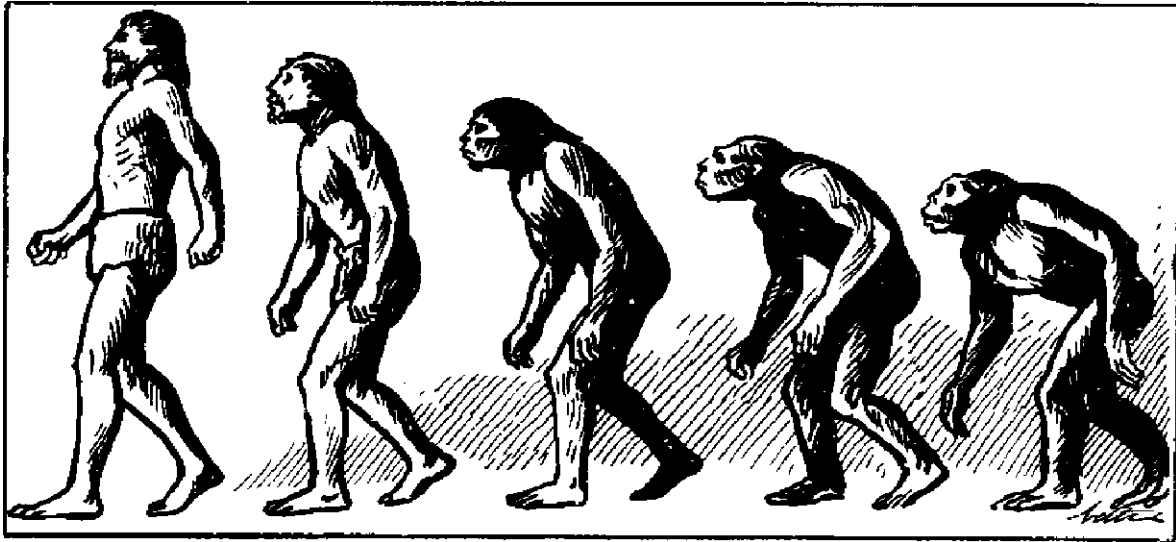
Sin embargo, a veces algunas personas se entusiasman con alguna teoría y consideran que es “LA VERDAD”, la cual no admite discusión alguna y tendrá vigencia en todo tiempo y lugar.

Estas personas olvidan que el cuerpo de conocimientos de la humanidad avanza día con día, y cuestiona “verdades” que en algún momento histórico compartió toda la comunidad científica. Veamos tres ejemplos muy conocidos:

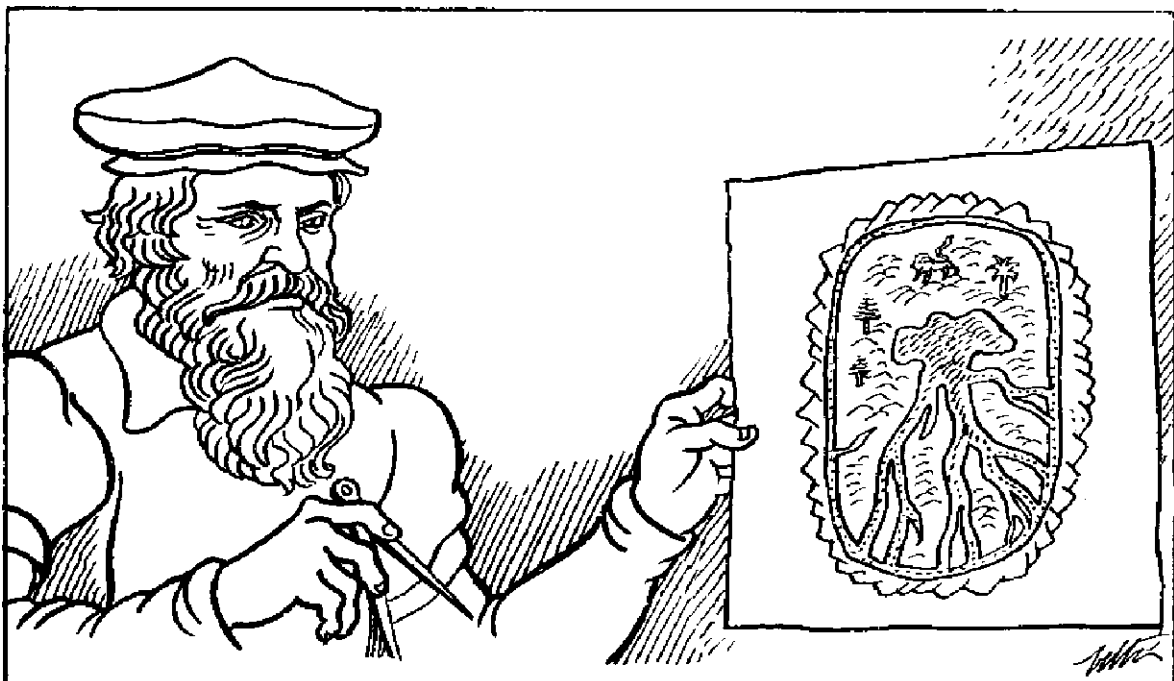
- Hasta no hace mucho tiempo, se consideraba ridículo afirmar que la tierra giraba alrededor del sol.



- Hasta no hace mucho tiempo, se consideraba ridículo afirmar que el hombre descende del mono.



- Hasta no hace mucho tiempo, se consideraba ridículo afirmar que la tierra es redonda.



Si esto sucede en las ciencias naturales, en las ciencias sociales el problema se agrava, porque coexisten simultáneamente diferentes interpretaciones de la vida, del mundo, del hombre y de lo que es bueno o malo para él en el presente y en el futuro.

¿Por qué sucede eso? Porque detrás de toda teoría explicativa de la sociedad hay un interés (a veces oculto y a veces manifiesto, a veces conciente y a veces inconciente) por conservar o por transformar el orden establecido, por defender los intereses de un grupo minoritario o por resolver los problemas de las grandes mayorías.

En efecto, mientras algunas teorías interpretan las necesidades, los deseos y las demandas de los "condenados de la tierra",* otras teorías, que se autocalifican como "neutras" y "objetivas" analizan a la sociedad desde la perspectiva del dominador.

Las teorías sobre la sociedad no dependen entonces de los individuos sino que surgen de los grandes actores sociales. Si bien existen muchos grupos sociales, en términos generales se puede hablar de dos grandes sectores: los que viven de su trabajo, y los que viven del trabajo de otros, los poseedores del capital y los desposeídos.

Estos dos sectores tienen sus propias formas de relacionarse entre sí y con el mundo, y por lo tanto tienen dos maneras distintas de entender la realidad.

PAÍSES DESARROLLADOS Y PAÍSES SUB DESARROLLADOS

Así como dentro de un país hay dos grandes sectores sociales, a nivel internacional podemos encontrar a los países poderosos y a los países pobres o del Tercer Mundo.** A los primeros se los conoce como "desarro-

* En América Latina se calcula que 112 millones de personas (casi la mitad de la población) vive en condiciones de gran pobreza.

** Los países socialistas constituyen un caso aparte, y en lo que a América Latina respecta, son una excepción.

liados" y a los segundos como "subdesarrollados". La mayoría de los países de América Latina se encuentran en la segunda categoría.

Aunque a primera vista el abordaje de estas cuestiones parezca extraño y alejado de nuestra actividad cotidiana, para entender y contribuir a resolver muchos problemas locales debemos contemplar factores de tipo regional, nacional e internacional.

EL PRECIO DE MUCHOS PRODUCTOS AGRÍCOLAS Y DE CIERTAS MATERIAS PRIMAS, LAS RESTRICCIONES A ALGUNAS EXPORTACIONES, LA FALTA DE RECURSOS PARA GASTO SOCIAL POR NECESIDAD DE PAGAR LOS INTERESES DE LA DEUDA EXTERNA, LAS PRESIONES POLÍTICAS, LA EMIGRACIÓN MASIVA A OTROS PAÍSES, EL CONTROL DE LA TECNOLOGÍA, ETC., SON ALGUNOS EJEMPLOS DE FACTORES INTERNACIONALES VINCULADOS AL PROBLEMA DEL DESARROLLO.

Muchas veces hemos visto a promotores que llegan a las comunidades hablando del desarrollo de los países modernos y del subdesarrollo de nuestros países, atribuyendo lo primero a la innovación, el esfuerzo y el conocimiento y lo segundo al atraso, la tradición, la abulia y la ignorancia.

También dicen que tenemos muchos recursos, pero que no los sabemos aprovechar, que debemos aprender a producir más para ser más ricos, desarrollados y modernos. Así de fácil.

Muchos campesinos, colonos y promotores bien intencionados hemos pensado así alguna vez, confiando en la verdad de esos argumentos sin detenernos a cuestionarlos.

Pareciera que la única fórmula para alcanzar el desarrollo (entendido en sentido estrecho, como crecimiento económico) es trabajar duro o educarse.

... si los productos exportados por los países subdesarrollados en 1966 hubieran sido producidos por los países desarrollados con las mismas técnicas pero con sus mucho mayores niveles de salarios, los "precios hubieran variado a tal punto que los países subdesarrollados hubieran recibido catorce mil millones de dólares más".

Desnutrida, la cuarta parte de los niños de los países pobres

Cuarenta mil niños mueren cada día a causa de la desnutrición y la infección. Además, por cada niño fallecido, seis continúan viviendo en condiciones precarias afectados por el hambre y la

enfermedad, que marcarán para siempre sus vidas.

Tales datos están contenidos en el informe UNICEF sobre el estado mundial de la infancia 1982-1983.

Vive en la miseria el 40% de los habitantes de los países en desarrollo

GINEBRA, 31 de agosto (AFP). A más de 30 años de la adopción de la Declaración Universal de los Derechos del Hombre, viven en la miseria 850 millones de personas, o sea aproximadamente el 40 por ciento de los habitantes de los países en desarrollo, según un estudio de la Subcomisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (ONU).

Las enfermedades infecciosas no figuran entre las primeras cinco causas de muerte en los países avanzados.

En el Tercer Mundo las enfermedades infecciosas, respiratorias y gastrointestinales están a la orden del día, y podrían evitarse y curarse fácilmente.

"En América Latina, cada minuto muere un niño por enfermedad o por hambre".

La mortalidad infantil en los países desarrollados es del 20 por cada 1000 niños y en los países pobres este número es mayor que 150! y más de la mitad de los casos se debe a deficiencias nutricionales.

"Entre los 280 millones de latinoamericanos hay, actualmente, 50 millones de desocupados o subocupados y cerca de 45 millones de analfabetas, la mitad de los latinoamericanos vive apiñada en viviendas insalubres".

"A fines del siglo XX el ingreso per capita en Estados Unidos será quince veces más alto que el ingreso en América Latina."

Richard Nixon
(Ex presidente
de EEUU)

"Pero... ¿tan grandes son las diferencias entre los países ricos y los países pobres?"

En la mayor parte de los países del Tercer Mundo (México entre ellos), ya cercano el año 2000, se sufren como primeras causas de muerte muchas enfermedades que ya fueron eliminadas en los países ricos durante el siglo pasado.

Las diferencias existen y, en ciertos casos, son impresionantes. Este no es un fenómeno reciente, pues sus antecedentes se remontan cientos de años atrás, en la época en que unos conquistaron a otros.

El hecho de que haya tan grandes diferencias entre los países desarrollados y los del Tercer Mundo no significa que al interior de éstos TODOS LOS HABITANTES sean pobres.

La misma desigualdad que se observa a nivel internacional se puede trasladar a los contextos nacionales, donde impacta la ostentosa riqueza de unos pocos y la angustiante pobreza de las mayorías.

(Adelantándonos un poco a lo que veremos más adelante, comentaremos que ambos fenómenos o niveles se hayan estrechamente relacionados, a tal punto que uno es condición de la extensión del otro, y viceversa).

CON SÓLO REVISAR ALGUNAS CIFRAS, ENCONTRAMOS DIFERENCIAS DE "DESARROLLO" EN DOS NIVELES:

- 1) INTERNACIONAL, ENTRE PAÍSES "DESARROLLADOS" Y "SUBDESARROLLADOS".**
- 2) NACIONAL, ENTRE SECTORES SOCIALES RICOS Y POBRES.**

¿Y cómo se explican estas diferencias?

3. ¿Cómo explicar el desarrollo y el subdesarrollo?

Queremos aquí alertar al lector sobre el riesgo de caer en la tentación del maniqueísmo (que divide al mundo en "buenos" y "malos") o del esquematismo (en donde todo es "blanco" o "negro").

® *En primer lugar, los enfoques sobre el desarrollo deben asociarse a los intereses que defienden, y ello nada tiene que ver con la bondad o con la maldad.*

- *En segundo lugar, si bien es cierto que nosotros tomamos una posición (criticando al desarrollismo) proponiendo una interpretación alternativa. Esto no significa que neguemos categóricamente TODOS LOS ELEMENTOS de una concepción con la cual no estamos de acuerdo. El desarrollismo ha tenido y tiene aciertos, y es preciso reconocerlos para no caer en dogmatismos.*

- *Además, debemos aceptar que nuestras ideas no son necesariamente las mejores, y que seguramente tienen errores que aún no hemos detectado.*

Como decíamos páginas atrás, existen dos grandes perspectivas desde las cuales se puede explicar la realidad social.

En lo que respecta a nuestro tema, la perspectiva más conocida para interpretar la problemática del desarrollo se conoce bajo el nombre de *Teoría de la modernización o desarrollismo*.

¿Por qué es la más conocida? Porque ha sido el sustento teórico de casi todos los programas de promoción que se han implantado en América Latina desde mediados de siglo hasta la actualidad.

Seguramente muchos lectores, como tantos otros promotores de diferentes países y como nosotros mismos, han participado en programas de promoción basados en esa teoría del desarrollo. Esta estrategia de promoción, que es conocida como "desarrollo de la comunidad" o, en el caso concreto de las áreas rurales, como "existencionismo" ha cosechado, en su ya larga historia, más fracasos que éxitos.

Las repetidas frustraciones han llevado a algunos grupos de promotores comprometidos con las clases oprimidas a preguntarse el por qué de esos fracasos. Como respuesta, han examinado y cuestionado los argumentos desarrollistas, han encontrado otras causas a los problemas, han revisado otras visiones de la realidad y han generado estrategias de promoción diferentes al desarrollo de la comunidad y al extencionismo.

¿TRADICIONALES O MODERNOS?

a) *La visión desarrollista*

Un primer argumento para explicar el desarrollo y el subdesarrollo que suele exponer la teoría de la modernización es de tipo cultural.

El planteamiento es, en síntesis, el siguiente:

MODERNOS, TRABAJADORES E INTELIGENTES.

Vs.

TRADICIONALES, HOLGAZANES Y TORPES.

O, expresado de otra manera:

“A MAYOR EDUCACIÓN, MAYOR DESARROLLO”.

Según los desarrollistas, los países desarrollados deben su adelanto a las actitudes emprendedoras y al nivel educativo y cultural de sus habitantes.

El atraso de los países subdesarrollados es producto, en cambio, de la apatía, la “flojera”, la falta de educación y la persistencia de tradiciones arcaicas y obsoletas.

Para esta teoría, el subdesarrollo de nuestros países se debe fundamentalmente al sistema “tradicional” de valores de sus pobladores, especialmente los campesinos. El apego a la tierra, la forma de trabajarla, la organización de las comunidades, la religiosidad, el “folklore”, la manera de divertirse, en fin, toda su lógica de pensar y actuar, los mantiene atrasados e impide su desarrollo personal, el de su región y el de su país.

Los desarrollistas sostienen que si estas personas cambian sus actitudes hacia el trabajo y hacia la vida, de “tradicionales” a “modernas”, progresarán y harán progresar a su comunidad y al país.

Pero... ¿qué se entiende por actitudes “tradicionales” y “modernas” en este contexto?

Se trata de conductas que abarcan diferentes aspectos desde la religión, las costumbres y la salud hasta la forma de trabajar, de organizarse o de tomar decisiones. Veamos algunos ejemplos:

ACTITUDES “TRADICIONALES”

- Familia numerosa.
- Producción de autoconsumo.
- Organización del trabajo con base en la ayuda mutua.
- Empleo de hierbas medicinales.

ACTITUDES “MODERNAS”

- Planificación familiar.
- Producción para el mercado.
- Contratación de trabajo asalariado.
- Empleo de medicinas industrializadas.

- Gastos en fiestas, ceremonias, etc.
- Empleo de abono animal.
- Cultivo de semillas criollas.
- Uso de animales.
- Instituciones tradicionales (compadrazgo, caudillismo, tequio, etc.).
- Toma de decisiones a partir del consenso.
- Forma de vida y de pensamiento heredadas de los antepasados.
- Desconfianza hacia la escuela. Deserción.
- Ahorro.
- Empleo de fertilizantes químicos.
- Utilización de semillas mejoradas.
- Uso de maquinaria agrícola (tractores, etc.).
- Instituciones funcionales, bien administradas.
- Toma de decisiones delegada (democracia representativa).
- Mentalidad de cambio, de progreso, de innovación y de racionalidad económica.
- Confianza en la escuela. Acceso a niveles superiores.

Ahora bien, ¿cómo se pasa de unas actitudes a otras? Fundamentalmente —aseguran los seguidores del desarrollismo— a través de la educación y la capacitación. De ahí a decir que nuestro nivel de desarrollo económico depende directamente de nuestro nivel educativo hay sólo un paso. Por ello, la principal tesis de los desarrollistas es "A MAYOR EDUCACIÓN, MAYOR DESARROLLO". Y como en nuestros países la población analfabeta y subdesarrollada constituye la mayoría es lógico —afirman— que tengamos bajos niveles de desarrollo.

Así, una educación que genere nuevos conocimientos y actitudes será el motor del desarrollo pero, para que esta educación sea más eficaz, debe acompañarse de modernas máquinas y técnicas de trabajo.

EDUCACIÓN + TECNOLOGÍA = DESARROLLO

¿>) Una visión diferente

En realidad, la relación entre educación y desarrollo ha sido y será un tema polémico, pues no parece haber

acuerdo sobre cuál de las dos es la variable independiente y cuál la dependiente, o sea cuál determina a cuál.

EN OTRAS PALABRAS:

¿SOMOS SUBDESARROLLADOS PORQUE NO TENEMOS EDUCACIÓN O NO TENEMOS EDUCACIÓN PORQUE SOMOS SUBDESARROLLADOS?

En esta explicación no queda claro por qué surgen la apatía, el fatalismo y el atraso, y el subdesarrollo aparece como resultado de la falta de educación.

El argumento más difundido por el desarrollismo (¡cuántas veces lo habremos escuchado!), es que los subdesarrollados son pueblos de gente floja, ignorante y atrasada a la que no le agrada ir a la escuela, y que cuando asiste no asimila bien las enseñanzas y fracasa. Como no tiene educación, el pueblo es pobre, y bien merecido lo tiene por no querer estudiar.

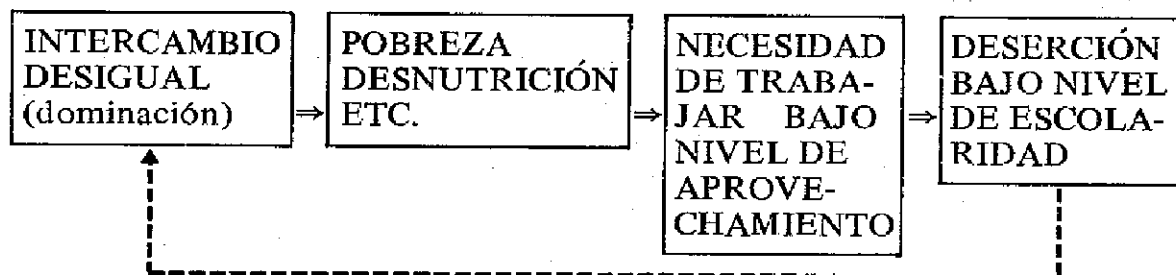
| | | | | |
|------------|---|-----------|---|----------|
| APATÍA | | BAJO | | POBREZA |
| FATALISMO | | NIVEL DE | | SUBDESA- |
| ATRASO | ⇒ | ESCOLARI- | ⇒ | RROLLO |
| IGNORANCIA | | DAD. (DE- | | |
| TRADICIÓN | | SERCIÓN) | | |

¿Qué dice la otra perspectiva a este enfoque?

Dice que los desarrollistas han invertido los términos o, como dice el refrán, han puesto el carro delante de los caballos. Para esta otra visión, la causa original está en un intercambio desigual, y el bajo nivel de escolaridad es una manifestación más de la pobreza generada por ese intercambio desigual que constituye un mecanismo de dominación.

Este circuito tiene una secuencia distinta al anterior. El intercambio desventajoso entre países desarrollados y subdesarrollados genera en la población de los segundos una situación de pobreza y desnutrición. La pobreza obliga a faltar mucho a clases para ir a trabajar, y la desnutrición se traduce en un bajo rendimien-

to escolar. Estos dos factores, a su vez, favorecen la deserción, y la baja escolaridad y calificación laboral dificultan, en términos individuales, conseguir un trabajo bien remunerado y, en términos sociales, la generación de tecnología propia y la posibilidad de negociar un mejor intercambio con los países más poderosos.



El analfabetismo y la baja escolaridad no son entonces causas del subdesarrollo sino dos de los tantos síntomas en los que éste se manifiesta, como las carencias en materia de salud, vivienda, alimentación, vestido, calzado, drenaje, transporte, luz eléctrica o ingresos.

Estas condiciones, que son efecto de una situación estructural que distribuye injustamente la riqueza social, se constituyen al mismo tiempo en obstáculos para el desarrollo.

Ese es justamente el sentido de la línea punteada del esquema: el bajo nivel educativo es fundamentalmente consecuencia —pero también, en menor medida, causa— del subdesarrollo.

EL SUBDESARROLLO NO SE DEBE EXCLUSIVAMENTE, Y NI SIQUIERA FUNDAMENTALMENTE, AL BAJO NIVEL ESCOLAR DE NUESTROS PUEBLOS. LA CAUSA FUNDAMENTAL ESTÁ EN UNA SITUACIÓN DE DEPENDENCIA QUE SE VIENE ARRASTRANDO DESDE HACE SIGLOS.

En resumen, los críticos de la teoría de la modernización argumentan que:

Educación no es sinónimo de escuela, pues en un concepto más amplio: muchas cosas se aprenden fuera de la escuela, a través de lo que se denomina educación no formal o informal.

Esto explica aún más que el subdesarrollo no se debe exclusivamente a la falta de escolaridad, sino fundamentalmente a otros motivos.

Aunque el bajo nivel educativo y tecnológico no constituye la causa esencial del subdesarrollo, sino que es más bien una consecuencia del mismo, es preciso señalar que la educación y la tecnología, junto a otros factores, pueden contribuir a generar un mayor desarrollo.

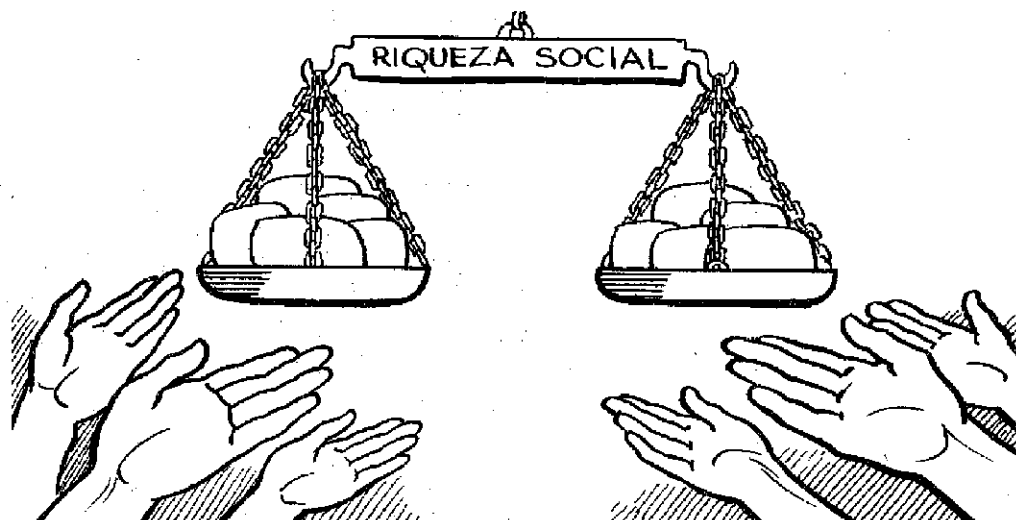
1. No es cierto que el subdesarrollo se deba al bajo nivel de escolaridad de la gente. Se debe principalmente a un intercambio desigual que se ha perpetuado a lo largo de cientos de años.

2. El subdesarrollo de unos países es la contraparte del desarrollo de otros. El alto nivel de vida de unos se origina en la riqueza que extraen de otros.

3. El subdesarrollo se traduce en pobreza, y la pobreza genera, entre otras carencias, un bajo nivel de escolaridad. La educación es una variable dependiente del desarrollo.

4. En el contexto del subdesarrollo, la escasa educación formal que adquieren los grupos marginados es utilizada para legitimar el orden vigente, preparar mano de obra, unificar la cultura, generar sentimientos de patriotismo e identidad nacional, y formar individuos domesticables y adaptables.

5. Sin embargo, aunada a otros procesos más amplios, la educación puede contribuir al desarrollo, entendiéndose por ello no sólo la generación de mayor riqueza social sino también una más justa distribución de la misma.



¿UN SOLO CAMINO QUE TODOS RECORREMOS?

Otro argumento esgrimido por los desarrollistas para explicar las diferencias entre los países desarrollados y los subdesarrollados tiene un carácter histórico.

Para ellos, el subdesarrollo es un *estado originario* que se caracteriza por el atraso y el tradicionalismo. Los países subdesarrollados aún no pueden superar esa etapa pues no han tenido muchos cambios a lo largo de su historia. Por el contrario —dicen— siempre han estado más o menos como están hoy.

En esta concepción, los países crecen y se desarrollan como cualquier ser vivo, y los países pobres se encuentran aún en las primeras etapas de la vida.

Uno de los exponentes de esta corriente, W.W. Rostow, escribió un famoso libro titulado "Las etapas del crecimiento económico. Un manifiesto no comunista".*

En él, Rostow establece cinco etapas por las que atraviesan todas las sociedades:

1. *La sociedad tradicional*
2. *De las precondiciones del desarrollo*
3. *Del despegue*
4. *De la madurez*
5. *Del consumo en masa*

Según esta tesis, los países ricos que alguna vez fueron subdesarrollados se encuentran cómodamente instalados en la quinta etapa, mientras los países pobres no logran aún superar las primeras etapas.

Sin embargo, Rostow confía en que algún día, si se esfuerzan mucho, los países pobres accederán también a la última etapa del desarrollo social.

Miles de millones de seres humanos deben vivir en el mundo, si lo conservamos, en los cien años o más que han de transcurrir para que se haga universal la época del alto consumo en masa.

* FCE, México, 1961.

Mientras tanto, la solución consiste en que los dirigentes de los países pobres pidan ayuda a sus hermanos mayores, y en que éstos respondan en forma desinteresada.

. .en estas sociedades que pasan por su periodo de transición, las élites ilustradas no comunistas tienen una grave responsabilidad por lo que respecta al porvenir de sus pueblos. Tienen el derecho de esperar que el mundo de las democracias adelantadas los ayude en gran escala y con mayor continuidad.'''

Otros autores posteriores a Rostow hacen un diagnóstico similar pero utilizan otra terminología, afirmando que los países atrasados se encuentran aún en la etapa feudal o precapitalista.

En síntesis, los desarrollistas conciben al desarrollo y al progreso como una meta a la cual se llega después de transitar un camino, donde las etapas se asemejan a los grados escolares y los países son considerados "buenos" o "malos" alumnos. Entre los diferentes países pareciera no existir relación alguna, pues cada uno se desarrolló como puede: unos más rápido, otros más lento.

Este argumento, que intenta explicar las diferencias entre los diferentes países de la Tierra, se puede trasladar al contexto nacional para analizar la estructura interna de los países subdesarrollados. En éstos coexisten dos tipos de sociedades que tampoco tienen conexiones entre sí: una moderna, urbana, integrada, eficiente en constante desarrollo, otra atrasada, rural, marginada y estancada. La primera es el signo del progreso, mientras que la segunda constituye un estorbo para el desarrollo, y es el signo del atraso.

Mientras en la sociedad moderna —dicen—, el individuo puede progresar gracias a su esfuerzo personal, en la rígida sociedad agraria casi no hay movilidad, pues la posición social de cada persona está prácticamente determinada desde el nacimiento. El campesino está rezagado porque no se ha incorporado a las pautas de desarrollo del sector moderno.

Al estudiar el problema agrario, encuentran dos sis-

temas diferentes: uno moderno (agricultura capitalista) y otro atrasado (agricultura de subsistencia).

Ambas realidades, la moderna y la atrasada, son diferentes entre sí.

SECTOR MODERNO

- Agricultura capitalista, rica, con tecnología, recursos, créditos, riesgo, grandes extensiones de tierra y alta productividad.
- En muchos casos se controla todo el proceso productivo, ligándose a la transformación y la distribución.
- Generalmente los dueños de las tierras contratan a gente para que las trabaje.

SECTOR ATRASADO

- Agricultura de subsistencia, pobre, temporalera, de terrenos pequeños y poco productivos, con bajo capital y alto componente de mano de obra.
 - Economía de autoconsumo, y escaso excedente que se comercializa al precio fijado por los intermediarios.
 - Generalmente, para complementar sus ingresos, deben emplearse como jornaleros en las grandes fincas y haciendas.
-

Esta perspectiva que identifica dos mundos desligados se conoce como la tesis de la *sociedad dual*, la cual postula que, dentro de una misma sociedad, coexisten dos sociedades desconectadas. La solución, se insiste, radica en que la parte atrasada de la sociedad se modernice y emule a la parte adelantada recorriendo el mismo camino: "Acortar la distancia que separa las escasas regiones altamente desarrolladas de un país de las numerosas subdesarrolladas, es la meta fijada por el plan de desarrollo en el mundo, tendiente a conseguir un equilibrio social."*

Los críticos de la teoría de la modernización dicen que ésta, al concebir al desarrollo económico como una sucesión de etapas y al afirmar que los países subdesarrollados se encuentran en una etapa ya supe-

* STANLEY, Eugene. "El futuro de los países subdesarrollados". Editorial Roble, México, 1963.

rada por las naciones avanzadas, cometen un serio error histórico.

Por un lado —puntualizan— es falso que el subdesarrollo sea un estado original, pues ni el pasado ni el presente de los países del Tercer Mundo se parece al pasado de los países desarrollados. Rostow olvida, al definir sus etapas, que la historia de los países subdesarrollados está marcada por una relación desigual con los países más desarrollados, desde la época de las conquistas y las colonias hasta la actualidad. Desde los tiempos en que se exportaban materias primas a precios bajos hasta los tiempos en que, además de materias primas, se exportan capitales.

Los países desarrollados no son más ricos porque recorrieron más rápido el camino, sino porque han aprovechado los recursos extraídos de los países del Tercer Mundo.

Por otro lado, no existen dos sociedades aisladas, sino un mismo sistema que, en virtud de las relaciones que se establecen entre sus diferentes partes, genera desarrollo en ciertos lugares y subdesarrollo en otros. Los países hoy llamados subdesarrollados comenzaron a serlo cuando fueron colonizados, y los países desarrollados vieron así facilitado su ascenso económico.

No se trata entonces de dos "mundos" independientes y autónomos, sino de una sola riqueza (la riqueza social, la totalidad de los recursos que posee la humanidad en su conjunto) que se encuentra desigualmente distribuida. La existencia de países, grupos o individuos inmensamente ricos se explica por la existencia de países, grupos e individuos inmensamente pobres.

SEGÚN ANALISTAS DEL FIRST BOSTON CORPORATION

50% de las utilidades de bancos privados estadounidenses, de países en desarrollo

MONTREAL, 6 de julio (PL). - Más de la mitad de las utilidades de los nueve principales bancos privados estadounidenses provienen de los intereses pagados por la deuda externa de los países en vías de desarrollo.

Según William Weiant, analista del First Boston Corporation, la mitad o más de los tres mil 300 millones de dólares que los diez principales bancos privados de Estados Unidos obtuvieron en beneficios netos en 1982 provinieron de préstamos y operaciones internacionales.

Uno de esos grandes bancos, El Citicorp, tuvo beneficios globales por 747 millones de dólares, de los cuales sólo el 40 por ciento correspondieron a operaciones domésticas. El Citicorp, según el *New York Times*, recibió utilidades de sus préstamos a Brasil por unos 153 millones de dólares.



Vive en la miseria el 40 por ciento de los habitantes de países en desarrollo

Desnutrida, la cuarta parte de los niños de los países pobres

**"NO ES DIFERENCIA DE ETAPA,
SINO DE POSICIÓN."**

"La situación de subdesarrollo se produjo históricamente cuando la expansión del capitalismo comercial y luego del capitalismo industrial vinculó a un mismo mercado economías que, además de presentar grados diversos de diferenciación del sistema productivo, pasaron a ocupar posiciones distintas en la estructura global del sistema capitalista. De ahí que entre las economías desarrolladas y subdesarrolladas no sólo exista una simple diferencia de etapa o de estado del sistema productivo, sino también de función o posición dentro de una misma estructura económica internacional de producción y distribución".

F.H. Cardozo

"NO ES POR RETRASO
QUE SOMOS POBRES"

"Somos países pobres no por retraso, sino como condición necesaria para que otros países sean ricos".

Dr. Pablo Latapí

"EN LAS COLONIAS
EL CAPITALISMO
ANDA DESNUDO"

"A la civilización capitalista no hay que verla en las metrópolis, donde anda disfrazada, sino en las colonias, donde anda desnuda".

Carlos Marx

"PERDIMOS, OTROS GANARON": EDUARDO GALEANO

"El atraso y la miseria de América Latina no es otra cosa que el resultado de su fracaso. Perdimos, otros ganaron, y ganaron justamente porque nosotros perdimos. Con nuestras riquezas hemos alimentado a los vencedores, y de ahí nuestra pobreza".

"ES EL ESCÁNDALO DE NUESTRO TIEMPO": PADRE ARISTIDECANICO

"Que la miseria de nuestros pueblos sea no solamente la consecuencia sino incluso la condición del bienestar y de la riqueza de algunos otros, he allí el escándalo de nuestro tiempo".

"UN SOLO SISTEMA INTERNACIONAL":

"Hay un sistema internacional, en el que las diferentes sociedades nacionales ocupan posiciones y cumplen funciones diferentes. Unas son llamadas "desarrolladas", "centrales", "imperialistas", "colonialistas", etc., mientras que las otras se denominan "subdesarrolladas", "periféricas", "coloniales", "dominadas" o "dependientes".

Aldo Solari

"UNA MISMA ESTRUCTURA PRODUCTIVA": GUNDER FRANK

Para este autor, las diferencias no se originan en un retraso histórico... sino en la existencia de un modo determinado de relación distinto dentro de una misma estructura productiva; unos exportan hacia el centro cierto tipo de mercancías, los otros venden a la periferia productos industrializados que requieren un alto grado de avance tecnológico y mayor densidad de capitales acumulados".

André Gunder Frank

Así, el atraso de pobres y el adelanto de ricos son dos caras de una misma moneda.

El problema es que la fuerza que dinamiza al conjunto del sistema es la necesaria desigualdad de las partes que la forman, y esta desigualdad es cada día más dramática. El desarrollo de unos es generado, lamentablemente, por el mismo proceso histórico que genera también el subdesarrollo de otros. No es que los primeros se encuentren más adelante en una carrera de obstáculos (lo cual constituiría un simple pro-

En el ámbito cultural, la antropología constituye una ciencia a la que le costó mucho tiempo y esfuerzo deshacerse de la idea de que "todos recorremos el mismo camino".

Esta disciplina se constituyó sobre la base del etnocentrismo, esto es, que había una raza (la blanca) y una cultura (la "occidental") que encarnaba el momento más alto del desarrollo humano, hacia el cual debían dirigirse todas las demás razas y culturas sin entender que éstas no tenían porqué parecerse o seguir las mismas etapas del desarrollo histórico occidental. Poco a poco este enfoque fue cambiando, y hoy se postula la necesidad de revalorizar las culturas dominadas.

blema de retraso) sino que, a través de diferentes mecanismos, se apoderan de los recursos de los segundos. Por ello constituye un error analizar a los países o a los sectores sociales dependientes como si fueran países o sectores dominantes atrasados.

Otro error consiste en pensar que al interior de los países subdesarrollados existen sociedades y economías duales, donde cada parte es independiente de la otra, y sólo la parte de la sociedad que se ha puesto en contacto con el mundo externo se ha vuelto moderna, capitalista y desarrollada. La otra parte, en cambio, se encuentra aislada, y por ello no puede escapar a la tradición y el atraso.

Se pretende ignorar así que la expansión del sistema abarca aún a los lugares supuestamente más "aislados" del planeta, quienes mantienen relaciones económicas, políticas y culturales de subordinación con los centros de poder, sean éstos centros urbanos, zonas rurales más desarrolladas, países extranjeros o capitales transnacionales.

La riqueza de los países desarrollados se ha constituido con los excedentes obtenidos del Tercer Mundo, fundamentalmente a través de tres mecanismos.

1. Intercambio comercial desfavorable (materias primas baratas contra productos manufacturados caros).
2. Instalación de transnacionales en los países pobres,
3. Exportación de capital neto, por medio del pago de los intereses de la deuda o de la fuga de capitales.

La riqueza de la moderna empresa agropecuaria se ha constituido, en parte, con recursos de los campesinos, quienes transfieren valor a través de diferentes mecanismos.

1. Ofreciendo mano de obra barata al capitalismo agrícola y no agrícola.
2. Proporcionando un mercado para los productos industriales.
3. Vendiendo sus productos a precios bajos que a veces son inferiores al costo de producción.
4. Pagando rentas o hipotecas por poder trabajar su tierra.

Por esto no resulta aventurado afirmar que los países pobres han financiado en buena medida el desarrollo de los países ricos.

5. Adquiriendo créditos a tasas usurarias.

6. Adquiriendo insumos a costos muy altos.

Un concepto polémico que se desprende de la tesis de la sociedad dual es el de "marginados". Para la teoría de la modernización, los sectores marginados se encuentran aislados, "fuera del sistema" y, por tanto, la tarea consiste en integrarlos al mismo. Desde otra perspectiva se plantea, como se observa en el cuadro anterior, que el marginado está integrado al sistema, pero en una situación desventajosa y la marginación ocurre fundamentalmente en el acceso a los bienes y servicios. En otras palabras, el marginado participa activamente en la generación de la riqueza social, pero participa marginalmente en el disfrute de los beneficios de esta riqueza. Integrados a la hora de hacer el pastel, marginados a la hora de repartirlo.

¿UN PASTEL MUY PEQUEÑO Y DEMASIADOS INVITADOS?

a) La visión desarrollista

Otro argumento que utiliza la teoría de la modernización para justificar la existencia de países desarrollados y subdesarrollados es que estos últimos deben su mala situación al explosivo crecimiento demográfico de su población. En efecto: según los desarrollistas, la alta tasa de natalidad de los países del Tercer Mundo es una de las principales causas de la pobreza. Como contraste, el alto nivel de vida de los países avanzados se debe a su escasa densidad de población.

De esta manera, el asunto puede abordarse como un simple problema aritmético:

Si la riqueza que produce una sociedad se distribuye entre mucha gente, es lógico que a cada persona le corresponda una parte muy

pequeña del total. Si, en cambio, se puede dividir entre pocos, cada uno recibirá porciones más grandes.

La riqueza social es concebida como un pastel que se reparte en partes iguales, y para que éstas puedan ser mayores, el secreto consiste en que seamos menos.

b) *Una visión diferente*

El argumento desarrollista suele ser refutado con dos afirmaciones:

- La riqueza o pobreza de un país no depende de la cantidad de habitantes que tenga.
- La riqueza no suele distribuirse en partes iguales, de manera que el problema no es *entre cuántos* se reparte, sino *cómo* se reparte. Veamos algunos ejemplos:



Entre 1870 y 1910 transcurrieron 40 años. En ese período, Alemania e Inglaterra (dos potencias colonia-

listas) tuvieron un alto crecimiento demográfico (58%) y pese a ello continuaron desarrollándose. En esos mismos 40 años, la población de la India (en ese momento todavía colonia inglesa) aumentó 19%, pero su crecimiento económico fue casi nulo.

Por otro lado, hay países como Gabón (en África), o como Uruguay, Chile y Argentina (en Sudamérica) que tienen un muy bajo crecimiento demográfico, mientras que sus economías se encuentran en situaciones poco menos que desastrosas.

- Brasil tiene 38 veces menos habitantes por km² que Bélgica.
- Paraguay, 49 veces menos que Inglaterra.
- Perú, 32 veces menos que Japón.
- Haití y El Salvador, verdaderos hormigueros humanos de América Latina, tiene una densidad de población menor que la de Italia.
- Más de la mitad de los territorios de Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, Paraguay y Venezuela, está deshabitada.
- En Japón, con la ciudad capital más grande del mundo (30 millones) con una altísima densidad poblacional, los habitantes gozan de uno de los mejores niveles de vida del planeta.

Uno de los autores que con más claridad ha desmitificado esta concepción es Pablo Latapí:

"La gran paradoja de América Latina es que, no obstante que su tasa de crecimiento demográfico disminuyó en los últimos veinte años en casi .4% (de 2.9 a 2.5%) y no obstante que la economía se expandió en un ritmo anual promedio de 4.5% a 5%, el número de pobres e indigentes aumentó tanto en las áreas rurales como en las urbanas. No es verdad que seamos pobres por ser muchos, como lo propala un malthusianismo interesado".

De este párrafo se desprende que la pobreza de grandes sectores de la población no se debe al excesivo número de habitantes ni a los bajos niveles de producción.

¿A qué se debe, entonces? El propio Latapí* nos da la respuesta:

"Somos pobres porque las condiciones estructurales favorecen la acumulación de riquezas y poder en las clases privilegiadas, manteniendo a las clases trabajadoras en condición de explotación. "

¿A qué se refiere Latapí cuando habla del malthusianismo? Tomás R. Martinas, economista inglés (1766-1834) es el autor del "Ensayo sobre el principio de la población**". En ese libro, Malthus planteó que el crecimiento demográfico había llegado a tal nivel que la producción ya no sería capaz de satisfacer la demanda de medios de subsistencia. Por ello, la mejor solución debería consistir en limitar los matrimonios y nacimientos. Malthus suponía que reduciendo la presión demográfica se aliviaría la miseria y se preservaría el sistema de funcionamiento social.

Dos siglos después, muchos "malthusianos interesados" (entre ellos figuras prominentes del campo económico y político de los países desarrollados) siguen declarando que el mayor obstáculo para el progreso de América Latina es la explosión demográfica.

Estas ideas han influenciado a algunos promotores que piensan, con buena voluntad, que con métodos anticonceptivos (aplicados con o sin consulta a los interesados) se podrá atacar a la pobreza desde sus raíces.

Desde otra concepción, el origen de la pobreza no se debe fundamentalmente al exceso de población o a la falta de producción, sino a un problema de reparto.

Porque, he aquí una falacia del argumento desarrollista, no es cierto que todas las porciones del pastel sean iguales. Un análisis de la distribución de la riqueza a nivel internacional y al interior de los países del Tercer Mundo revela que ésta se concentra en pocas

* El Dr. Latapí, de nacionalidad mexicana, es uno de los más connotados investigadores de la educación en América Latina. Los dos párrafos fueron tomados del texto "Prospectiva de la Educación de Adultos a la luz de la pobreza en América Latina"; en: "Lecturas sobre educación de adultos en América Latina", CREFAL, 1985 (p. 281).

manos, mientras que millones de personas deben pelearse por las migajas.

En este punto recordamos una anécdota en la cual un reportero interrogaba al presidente de cierto país latinoamericano sobre estos asuntos, y el primer mandatario respondió con ironía: Ay, señor periodista, según las estadísticas, cada ciudadano de esta nación come medio pollo por semana. . . ¿dónde está mi pollo, señor periodista?"

DOS OBSERVACIONES PARA EVITAR MALOS ENTENDIDOS

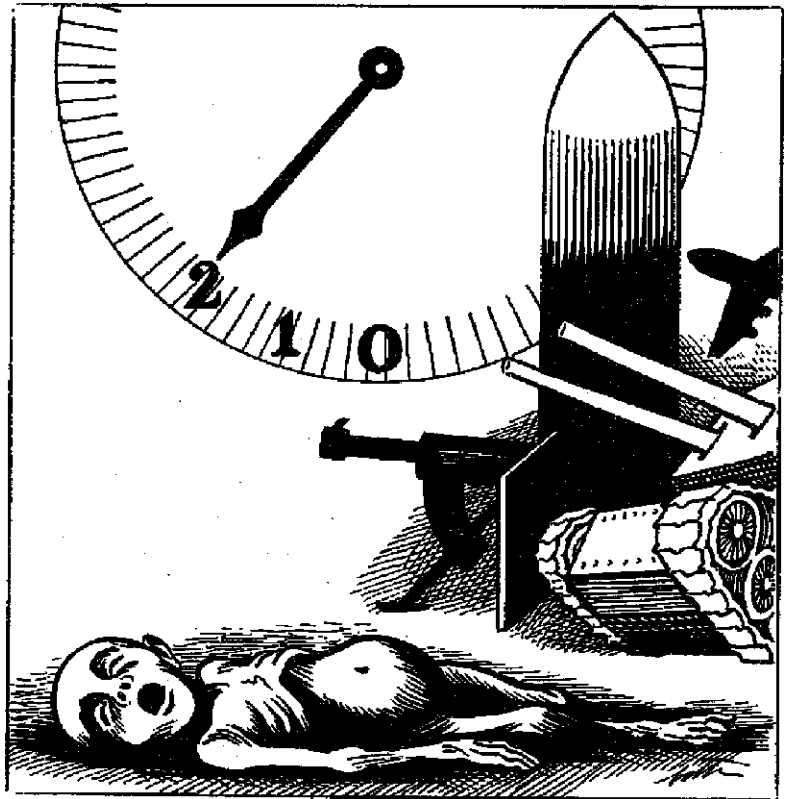
- 1) Los críticos del maíthusianismo no proponen tener muchos hijos, sino sólo los que cada pareja desee, o esté en condiciones de cuidar, amar y alimentar. Al autoritario control de la natalidad le oponen la planificación familiar. De todas maneras, la objeción de fondo no se relaciona con el tamaño de la familia, sino con la idea de ubicar la solución de los problemas sociales en una esfera estrictamente biológica.
- 2) Tampoco se pretende ignorar el problema de la producción. Ciertamente se deben perfeccionar día con día las técnicas de producción para generar más y mejores bienes y servicios a menores costos. Cuando más grande sea el pastel, más podrá repartirse, pues como dice Medina Echavarría, "el aumento de la riqueza general es un paso previo al posible aumento de la riqueza individual".* Pero para que ese aumento posible se transforme en real, es preciso transformar el sistema de distribución.

Existen firmes suposiciones en el sentido de que en estos momentos se cuenta con los recursos y los medios técnicos para satisfacer las necesidades básicas de toda la humanidad. El hecho de que algunas sociedades vivan en la opulencia y el despilfarro, mientras que otras deben soportar grandes carencias aporta bases para sustentar dicha suposición; el hecho de que en algunos lugares se destruyen alimentos para evitar la caída de su precio en el mercado, mientras pueblos enteros mueren de hambre, o que anualmente se destinan 800 mil millones de dólares a armamentos, mientras 800 millones de seres humanos son analfabe-

* Medina Echevarría, José, *Filosofía, educación y desarrollo*, Siglo XXI, México, 1967.

tos la sustenta aún más, y demuestra el bochorno y la falta de moralidad a la que ha llegado este sistema.

En síntesis: si la raíz del problema no se encuentra en el exceso de población sino en el injusto reparto de la riqueza social, el camino para eliminar la pobreza será luchar por una sociedad más justa y más igualitaria.



Cada dos segundos **un** niño muere de hambre. En esos mismos dos segundos se gastan 15 mil dólares en armas. Recursos existen; la cuestión es para qué se utilizan.

¿CON DINERO Y SIN DINERO?

a) *La visión desarrollista*

Según esta corriente, los países subdesarrollados no logran superar su estancamiento por la falta de capitales. Inversamente, su proceso de desarrollo depende en gran medida de la industrialización, y ésta no será posible sin el capital y la tecnología de los países avanzados.

Así, el progreso de América Latina se realizaría mediante la "difusión" de los productos del capitalismo a las zonas atrasadas. Por ello esta corriente también es conocida como "difusionista", pues el desarrollo o "modernismo" se concibe como una mancha de aceite que surge de un foco central y se va extendiendo poco a poco por el mundo.*

En concordancia con esta visión emanada de los países desarrollados, los dirigentes de los países del Tercer Mundo llegaron a la conclusión, allá por los años sesenta y setenta, de que la única manera de crecer era inyectando capitales a sus economías. Esto significaba contraer préstamos que posteriormente se canalizarían al desarrollo de una industria diversificada y de una economía fuerte, y por tanto se generaría un mayor nivel de bienestar de los pueblos.

De esta manera, se logró consenso en torno a la idea de que la asistencia extranjera, las inversiones por parte de corporaciones transnacionales y los empréstitos con la banca internacional eran indispensables para impulsar el desarrollo del Tercer Mundo.

Las declaraciones formuladas recientemente por un importante dirigente empresarial latinoamericano reafirman esta concepción:

ALGUNOS POSTULADOS DEL DIFUSIONISMO

- Los países subdesarrollados deben su situación a su escasez de capital y a su capital de ahorro.
- Los países subdesarrollados requieren la ayuda de los más desarrollados y éstos están dispuestos a ayudarlos,
- La ayuda consiste fundamentalmente en la difusión de capital y tecnología, elementos imprescindibles para generar la industrialización y el desarrollo.

"Solos no podremos salir de esta crisis. Necesitamos con verdadera urgencia capital fresco, capital productivo, y éste sólo se encuentra en el extranjero. Contra la opinión absurda de ciertos sectores supuestamente 'nacionalistas*', tenemos que abrir la puerta a la inversión extranjera".

En síntesis, el desarrollo de unos y el subdesarrollo de otros, se explica por la presencia o ausencia de dos elementos: el capital y la tecnología.

< * Del difusionismo se desprende el extensionismo, estrategia de promoción que será abordada en el siguiente fascículo de esta serie.

¿?) Una visión diferente

Tres décadas después de haberse aceptado la estrategia propuesta por el difusionismo, mucha gente se pregunta:

- *"¿Para qué han servido los préstamos?"*
- *"¿Se han traducido en un mayor desarrollo, o un mejor nivel de vida?"*
- *"¿Han permitido a los países pobres tener un mayor poder de negociación?"*
- *"¿Han permitido generar una industria moderna y competitiva, logrando sustituir importaciones de productos manufacturados?"*
- *"¿Han permitido un acercamiento de los países pobres a los ricos, haciendo más pequeña la brecha que los separa?"*
- *"¿Han aumentado la capacidad de ahorro de los países pobres?"*

Aún más: algunas personas memoriosas suelen agregar otra pregunta:

- *"Si a lo largo de la historia los países ricos han conquistado, colonizado y saqueado a los países pobres, ¿por qué ahora proclaman que quieren ayudarlos?, ¿de dónde surgen esas buenas intenciones?"*

Al intentar buscar respuestas a estas interrogantes, se han encontrado con un hecho curioso y hasta paradójico: los países pobres han experimentado su mayor desarrollo industrial cuando menos capitales han recibido y cuando más se han debilitado sus lazos con las metrópolis. El ejemplo más claro lo constituye el período comprendido entre las dos guerras mundiales.

Cuando, luego de esas crisis mundiales, las metrópolis reaseguran su influencia, las zonas periféricas sufren presiones, dificultades en la balanza de pagos, inflación, pérdida de control sobre su proceso de industrialización, estancamiento, restricción a sus exportaciones, gobiernos de tendencia conservadora, desmantelamiento de em-

presas, aumento de la actividad especulativa, etcétera.

Al mismo tiempo, la dinámica financiera de los países avanzados originó un excedente de capital que debía ser invertido en alguna parte. Así, poco a poco estos capitales fueron colocándose en el Tercer Mundo, con el objeto de obtener ganancias por concepto de intereses y de tener un mayor poder de influencia sobre los países pobres.

En este sentido, resulta ilustrativa una frase pronunciada en 1913 por un alto político del mundo desarrollado:* "Un país es poseído y dominado por el capital que en él se haya invertido".

Volvamos, entonces, a la pregunta inicial: ¿para qué han servido los préstamos?, ¿en qué se ha traducido la introducción misma de capitales?

1. Lamentablemente, los países subdesarrollados se encuentran hoy más pobres que nunca. Con una gran deuda de muchísimos millones de dólares, la mayor parte de los recursos no se canalizan al mejoramiento del nivel de vida de la población sino al pago de intereses de esa deuda. Una deuda que, según algunos mandatarios ya fue pagada.

2. Los préstamos no se han canalizado fundamentalmente a la generación de una industria moderna e independiente que funcione con tecnología propia. En muchos casos la deuda no fue contraída por los pueblos, sino por gobiernos militares que tomaron el poder por la fuerza y utilizan esos recursos para su provecho personal.

En otros casos, los recursos no se invirtieron en bienes de capital (tecnología, maquinaria, etc.), sino en bienes de consumo final, en gran parte de carácter superfluo y suntuario. Como resultado de esta política, hoy la inversión productiva ha caído a los niveles más bajos, aumentando en cambio el capital destinado a la especulación.

* Woodrow Wilson, en ese entonces presidente de los Estados Unidos:

Dramático costo social de los ajustes: Hernández

Retroceso de 10 años en el ingreso per capita del III Mundo

Luis Acevedo Pesquera enviado

GINEBRA, 28 de julio.— Para las naciones en desarrollo, el cumplimiento responsable del ajuste económico ha desembocado en un retroceso de 10 años en los niveles del ingreso per capita de la población, sin que se observe voluntad política por parte de los países industrializados para contribuir al crecimiento, afirmó hoy el secretario de Comercio y Fomento Industrial, Héctor Hernández Cervantes.

Al reiterar sus opiniones sobre la deuda externa latinoamericana, dijo que ésta ya fue "pagada", pues "los países del Tercer Mundo financiaron el desarrollo de las naciones industrializadas con una esclavitud que duró siglos, sin hablar de lo que pagamos de más por los productos que importamos y de lo que recibimos de menos por nuestras exportaciones".

3. Se han creado y fortalecido monopolios que han desplazado a las empresas locales medianas y pequeñas. Esto ha generado desempleo, subempleo, estancamiento y emigración en las zonas más atrasadas. En estas zonas, a su vez, ha crecido una clase de comerciantes, usureros, acaparadores e intermediarios que concentran gran parte de la riqueza y, lejos de generar progreso, son un obstáculo para el desarrollo regional. Según el Rome Declaration Group,* gran parte de la asistencia extranjera oficial y virtualmente todas las inversiones por parte de corporaciones internacionales sirven para aumentar los intereses de la minoría que tiene monopolizadas las fuentes de producción".

Por ello, algunos afirman que el "difusionismo", contrariamente a lo proclamado, sólo ha consistido en el traslado de los monopolios a los lugares más atrasados. Aunque parezca contradictorio —y quizás hasta

* Grupo de investigadores que surge de la Conferencia Mundial sobre Reforma Agraria y Desarrollo Rural, que tuvo lugar en Roma, en julio de 1979.

tragicómico— la importación de capitales por parte de los países del Tercer Mundo, no los ha convertido en países ricos, sino en países pobres exportadores de capital, o sea, en países aún más pobres, porque a la pobreza habitual debe sumarse la carga de una onerosa deuda. ¿Cómo es eso?.

Veamos: los países subdesarrollados continúan exportando materias primas, y gran parte de los recursos financieros provenientes de esas ventas regresan a los centros de poder en forma de pago de intereses. Esto implica restringir el gasto público (educación, salud, vivienda, transporte, creación de empleos, etc.) y por ende, significa mayor pobreza.

En síntesis, desde esta corriente se cuestiona la explicación de que los países subdesarrollados deban su situación a la falta de capitales. Se afirma, en cambio, que la ausencia de recursos financieros no es el único ni el principal obstáculo para el desarrollo y que, por lo tanto, la entrada máxima de capitales no garantiza el desarrollo económico ni el progreso social.

¿BOLETO DE IDA V VUELTA?

a) *La visión desarrollista*

Otra explicación para justificar las diferencias entre países desarrollados y subdesarrollados es que estos últimos carecen, aparte de capital, "de hombres con los conocimientos y la capacidad necesarios para poder organizar y dirigir las empresas productivas en el campo de la agricultura, minería, producción agropecuaria, pesquera, etc.", dicen algunos expertos de la teoría de la modernización,* y agregan: "El total de trabajadores en estos países representa una pequeña parte de su potencial humano. La mayoría de la población vive al margen del consumo y de la produc-

* Consúltense el texto "investigación, organización y desarrollo de la comunidad", de Rosendo Escalante y Max Mi ñaños (edit. Oasis), en las paginas 71 y 72.

ción dentro del círculo cerrado de una economía de subsistencia elemental".

Para estos estudiosos, se observa en el Tercer Mundo "una ausencia casi total de administradores y técnicos profesionales, maestros capacitados e incluso técnicos medios". Como contraparte, consideran a un país como típicamente desarrollado cuando cuenta con personal calificado en el campo de la ciencia, la técnica, la educación, la gerencia y la administración pública y privada, pues son estas personas las que llevan adelante la industrialización y la modernización de una nación.

Mientras esto no suceda, los países subdesarrollados dependen de los más avanzados, pues "para subsistir necesitan de un continuo flujo de expertos extranjeros que dirijan y pongan en marcha empresas privadas e instituciones públicas".

by Una visión diferente

Desde una perspectiva alternativa se afirma que los países del Tercer Mundo no sólo envían a los países poderosos una gran cantidad de recursos materiales (algunos no renovables) y financieros. También deben soportar la pérdida de sus recursos humanos más calificados, a través del fenómeno conocido como "éxodo de especialistas" o "fuga de cerebros".

- En sólo 5 países (EU, Gran Bretaña, Canadá, RFA y Australia) hoy ejercen más de 120 mil médicos procedentes de Asia, África, América Latina. En los últimos 4 años el número de ingenieros provenientes del Tercer Mundo en E.TJ. se duplicó.
- Durante los últimos 30 años, tan sólo un país desarrollado (por tomar una muestra) ha ganado unos 100 mil millones de dólares empleando recursos humanos de países subdesarrollados.
- Cada año, un promedio de 26 500 especialistas altamente calificados de los países pobres se van a las naciones industrializadas. El costo de su capacitación (pagado por los países pobres) supera en un 50% los gastos mensuales de la UNESCO y

- la OMS (Organización Mundial de la Salud) juntos.
- Estos especialistas que emigran luego de haber sido formados en sus países de origen dejan a éstos cuando más los necesitan. Mientras en Europa y en Estados Unidos, por ejemplo, hay un médico por cada 500 habitantes, en África cada médico atiende a 5000 personas, y en Kenia a 10 000. En Uganda, hace diez años, había un médico por 8 000 habitantes, y hoy hay uno por cada 33 000.
 - Para Rusi Lalkaka, vice-director del Programa de la ONU para fomentar el retorno de los especialistas a los países del Tercer Mundo, la fuga de cerebros constituye una auténtica sangría de recursos, pues aproximadamente el 70% de los técnicos especializados que se trasladan a los países industrializados ya no regresan a sus lugares de origen, y su trabajo sirve para que los países ricos se hagan más ricos y los pobres aún más pobres. Esto coincide con una información proporcionada por el CONACYT,* según la cual el 80% de los becarios mexicanos jamás regresa al país a aplicar sus conocimientos, lo cual es particularmente grave en el campo de la investigación científica: se requieren 40 mil profesionales y sólo hay 7 mil.

En resumen, según esta concepción el problema no es que los países del Tercer Mundo no destinen esfuerzos y recursos para formar personal calificado en distintas disciplinas, ni que este personal no exista, sino que por un problema de ofertas salariales, estas personas prefieran emigrar a los países avanzados, los cuales tienen organizada una verdadera caza de científicos y talentos.

* Consejo Nacional de Ciencias y Tecnología, México.

4. La promoción y su posible contribución al desarrollo

EL DESARROLLO DE LA COMUNIDAD

Como hemos visto páginas atrás, la concepción conocida como desarrollismo, difusionismo o modernización, ha generado una serie de argumentos para explicar las diferencias entre el desarrollo y el subdesarrollo.

Estas explicaciones se derivan de una explicación general de la realidad; se *trata* de una teoría sociológica que se estudia bajo el nombre de FUNCIONALISMO.

En pocas palabras, la teoría funcionalista sostiene que el sistema social —considerado como una totalidad— funciona bien. Esta totalidad, a su vez, está configurada por una serie de elementos que cumplen una función específica. Así, una sociedad puede semejarse al cuerpo humano (pues en éste cada órgano se relaciona con los otros y tiene asignada una tarea) y el estudio de la sociedad es similar al estudio de la naturaleza.

Como en todo sistema, hay elementos que sufren anomalías, retrasos, desviaciones, obstáculos o algún otro problema. A estos elementos se les llama "disfuncionales*" (porque dificultan el funcionamiento de la estructura), y lo que hay que hacer es corregirlos, adaptarlos e integrarlos, teniendo como modelo las sociedades avanzadas.

De esta teoría se desprende una forma de entender la realidad, pero, fundamentalmente, ciertas formas de actuar sobre la realidad. Una de ellas es el "Desarrollo de la comunidad", el cual se concibe como "un proceso por el cual una comunidad se adapta al cambio", o bien "se integra a la vida de un país",* donde

^ *; Véase "Las comunidades y su desarrollo", de T.R. Bathen (FCE México, 1964), y "El progreso social mediante el desarrollo de la comunidad" (Dirección de Asuntos Sociales de la ONU, New York, 1955).

lo importante es vencer la apatía, el desinterés y la inmovilidad de la gente, lograr su participación, capacitarla y superar los obstáculos que dificultan su camino hacia la modernización.

Se trata de generar un cambio, pero no cualquier tipo de cambio: un cambio controlado y planificado. El "Desarrollo de la comunidad" no se plantea una transformación del actual sistema social, sino su mejoramiento. No se plantea un cambio en las relaciones de poder entre pobres y ricos, sino que los segundos ayuden a los primeros a superarse y a mejorar.

Como decíamos al principio de este fascículo, el Desarrollo de la comunidad no ha logrado, después de casi 40 años de trabajar en todo el Tercer Mundo, que las sociedades "atrasadas" se "integren" al sistema moderno de producción y consumo que viven las sociedades desarrolladas. Para algunos autores,* el fracaso se debe principalmente a una percepción equivocada de la realidad social, pues se ignoran los procesos conflictivos y los intereses distintos (y a veces encontrados) de los diferentes sectores, observándose sólo una serie de obstáculos a superar en el camino hacia el desarrollo. Además, esta percepción privilegia el análisis de factores individuales por sobre la comprensión de situaciones estructurales y las acciones aisladas por sobre los programas integrales.

Otros estudiosos del tema señalan que el Desarrollo de la Comunidad ha sido, desde su nacimiento en la India (1942) y sus primeras aplicaciones en América (1947), un eficaz instrumento para que algunos países poderosos legitimen dentro de la actual división internacional del trabajo, su particular estrategia de promover la modernización, el comercio, la ayuda extranjera y la inversión transnacional. Ha servido también para canalizar "adecuadamente" el malestar de los más pobres, evitando posibles conflictos debidos a las desigualdades en el control de los recursos que podrían derivar en graves estallidos sociales.

Véase Algara, Ignacio, "El concepto y práctica de la promoción social en México", COPEVI, México, 1982, Gomezjara, Francisco, "Técnicas de desarrollo comunitario", Nueva Sociología, 1981.

Humberto Barquera* comenta al respecto que en América Latina la aparición de los primeros programas se vincula estrechamente a la situación internacional provocada por la Segunda Guerra Mundial, en un período caracterizado por la definición de espacios económicos y políticos:

“En el contexto internacional, la necesidad de asegurar el suministro de materias primas —principalmente alimentos— y de consolidar a los países latinoamericanos como la primera zona de influencia, obligaron a los Estados Unidos a promover programas de extensión agrícola para aumentar la producción de los países al sur de la frontera. Estos primeros programas. . . tenían por objeto acelerar el desarrollo económico de la región para integrarla a la división internacional del trabajo, logrando de esta manera su dominación económica.”

En los contextos nacionales, estos programas fueron impulsados porque se confiaba en la educación como panacea para todos los “trastornos” y “retrasos” de las economías del área, bajo la confianza —como ya vimos— de que el incremento en los niveles educativos determina un aumento en el nivel de desarrollo económico.

Lamentablemente, pese a los múltiples esfuerzos emprendidos, no fue posible conseguir un desarrollo equilibrado y sostenido de las regiones más pobres del planeta. En los pocos casos en que se obtuvieron efectos positivos, éstos no beneficiaron tanto a los grupos desfavorecidos como a los más privilegiados, lo cual contribuyó a agudizar las diferencias sociales existentes.

* Barquera, Humberto, “Las principales propuestas pedagógicas en América Latina, en “Lecturas sobre educación de adultos en América Latina”. CREFAL, 1985, pp. 14 y 15.

HACIA UNA NUEVA ESTRATEGIA DE OES ARROLLO

Ante los limitados resultados exhibidos por la teoría de la modernización y el desarrollo de la comunidad, muchos promotores, trabajadores sociales, educadores de adultos e investigadores y estudios del tema comenzaron a replantearse su actividad, examinando tanto los supuestos como la relevancia de la misma.

El proceso de reconceptualización condujo a una idea diferente sobre lo que es y lo que debe ser el desarrollo, y sobre las estrategias más adecuadas para alcanzarlo.

- Se cuestionó, por insuficiente, la explicación de que los países subdesarrollados deben su situación al bajo nivel de escolaridad, a que aún se encuentran en una etapa precapitalista, al excesivo número de habitantes, o la falta de recursos humanos y financieros. Se contrapuso, en cambio, la hipótesis de que el subdesarrollo de unos propicia el desarrollo de los otros, que la división internacional del trabajo convierte a unos en países capitalistas dependientes y a los otros en capitalistas centrales (lo cual es una continuación de la relación colonia-metrópoli) y que existe una explotación económica y social del hombre por el hombre, de unos sectores por otros, de unos países por otros.
- Se cuestionó la efectividad de las soluciones tecnocráticas que pretenden ignorar la presencia de conflictos antagónicos y aseguran poder resolver problemas políticos por medios técnicos. Para la nueva óptica, los programas que se autocalifican como "neutrales" o "técnicos**" muchas veces favorecen a los grupos privilegiados: "Todo proyecto promocional es político y favorece al opresor o al oprimido**,* "el problema del desarrollo rural es un problema político, un problema de poder: del

* Sotelo, José, *Estrategia y táctica de la promoción social*, CFE.
rnirneo.

que les falta a los campesinos para defender y ampliar sus derechos, para participar con fuerza de decisión en la planeación, ejecución y evaluación de los programas y en la justa distribución de lo producido'*.*

Se cuestionó la estrategia que proclama que, como la raíz de los problemas estaba en los individuos, lo que hay que hacer es *adaptar, integrar o a justar* a las personas disfuncionales. Se señaló, en cambio, que los problemas obedecen a un sistema injusto, a una estructura desigual, y una estrategia de desarrollo eficaz debe atender simultáneamente a los efectos y a las causas de la pobreza.

Se cuestionó la estrategia de desarrollo exógeno, basado en una meta definida desde afuera (el capitalismo avanzado) y operada a través de programas paternalistas y asistencialistas que sólo generan auto des valorización y dependencia con respecto a los agentes externos.

En lugar de ello, se requiere impulsar un desarrollo endógeno que surja de lo que cada sociedad decida democráticamente, en función de sus particularidades. Este otro desarrollo debería estar orientado, en primer término, a satisfacer las necesidades básicas de las grandes mayorías, entre las cuales se encuentra la necesidad de todo grupo humano de comprender y decidir su propio destino. Además, este desarrollo debería tender a la autonomía (entendida como la posibilidad de establecer relaciones de igualdad —no dependientes— con el exterior), cuidar los recursos materiales locales y globales para no afectar los ecosistemas y ser capaz de realizar transformaciones estructurales cuando sea necesario, pues este desarrollo se dirige a la abolición de toda forma de dominación e injusticia y a una verdadera igualdad de los seres humanos.

Se cuestionó la idea que identifica, o por lo menos relaciona estrechamente, al desarrollo con el creci-

* Nyeicre, Julitis (ex-presidente de Tanzania). Conferencia sobre Reforma Agraria y Desarrollo Rural.